



1. De Federale Deontologische Commissie (hierna de Commissie) werd ten vertrouwelijke titel door X gevat van een verzoek van advies overeenkomstig artikel 4, § 1, van de wet van 6 januari 2014, meer bepaald over de houding die hij dient aan te nemen aangaande de kennisneming van een brief van de Veiligheid van de Staat (hierna de VSSE) waarin gemeld wordt dat een Kamerlid als “senior consultant” werkt voor een VZW die inmengingsactiviteiten van een niet-EU-lidstaat in België bevordert. X had daaropvolgend een onderhoud op 28 juni 2018 met de administrateur-generaal van de VSSE, waarin deze laatste meldde dat het Kamerlid weliswaar meewerkt aan inmengingsactiviteiten, waaronder wordt verstaan “*een poging om met ongeoorloofde, bedrieglijke of clandestiene middelen beslissingsprocessen te beïnvloeden*” (artikel 8, eerste lid, g), van de wet van 30 november 1998 <sup>1</sup>), maar dat het zijns inziens tot nu toe geen enkele strafrechtelijke bepaling heeft overtreden.
2. De Commissie wenst te benadrukken dat het advies dat ze hier geeft niet de gedragswijze van het betrokken Kamerlid aangaat, maar wel een deontologisch licht werpt ten aanzien van de houding die X in deze dient aan te nemen. Dit gezegd zijnde en over de beperkte informatie beschikkend die in de brief van X vervat zit, rijzen zware deontologische vragen omtrent het gedrag van het Kamerlid. De Commissie is echter niet bevoegd om zich daarover uit te spreken.

---

<sup>1</sup> De Veiligheid van de Staat trad op in overeenstemming met haar opdracht als geformuleerd in artikel 7 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen-en veiligheidsdienst :

“Artikel 7. De Veiligheid van de Staat heeft als opdracht :

1° het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, het wetenschappelijk of economisch potentieel, zoals gedefinieerd door de Nationale Veiligheidsraad, of elk ander fundamenteel belang van het land, zoals gedefinieerd door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, bedreigt of zou kunnen bedreigen;

2° het uitvoeren van de veiligheidsonderzoeken die haar overeenkomstig de richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad worden toevertrouwd;

3° [...]

3°/1 het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op de activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten op Belgisch grondgebied;

4° het uitvoeren van alle andere opdrachten die haar door of krachtens de wet worden toevertrouwd.”.

Artikel 8, eerste lid, g), van dezelfde wet luidt:

“Artikel 8. Voor de toepassing van artikel 7 wordt verstaan onder [...]:

g) *inmenging* : de poging om met ongeoorloofde, bedrieglijke of clandestiene middelen beslissingsprocessen te beïnvloeden.”.



3. De regels omtrent het optreden van X zijn beperkt (artikel 5 van het Kamerreglement).  
Er gelden voor het overige geen bijzondere deontologische regels voor X.
4. X moet dus in die hoedanigheid onpartijdig optreden. Hij moet ook waken over het goede verloop van het wetgevend gebeuren. Daarbij dient opgemerkt te worden dat *ex post* weinig ondernomen kan worden zo voorstellen, standpuntbepalingen, stemmingen de gevolgen blijken te zijn van een inmengingsactiviteit. Het is derhalve belangrijk in deze preventief op te treden. X kan hierbij een rol spelen.
5. De Commissie is van oordeel dat het voor X geen optie is om de informatie die hem aangereikt werd door de VSSE zonder gevolg te laten.
6. De VSSE stelt dat er sprake is van inmengingsactiviteiten zonder echter dat er (tot op heden) een strafbaar feit gepleegd zou zijn. Gelet op de definiëring van “inmengingsactiviteit” is dit mogelijk, maar toch komt het de Commissie voor dat inmengingsactiviteiten wel vaak een strafbaar karakter kennen.
7. Het komt de commissie voor dat X zich er moet van vergewissen of hij inderdaad kan voortgaan op de blijkbaar mondeling verstrekte informatie van de VSSE dat er geen strafrechtelijke bepaling werd overtreden. Wellicht zal X daartoe bijkomende informatie moeten inwinnen bij VSSE. Indien hij onvoldoende informatie krijgt die hem op een redelijke wijze en binnen een redelijke termijn kunnen doen besluiten dat er inderdaad geen strafbare gedragingen in het spel zijn, lijkt het de Commissie aangewezen dat X het Parket op de hoogte brengt van de informatie die hij verkregen heeft, teneinde het Parket in staat te stellen na te gaan of er al dan niet sprake is van strafbare feiten, die dan mogelijk kunnen leiden tot een vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van het betrokken Kamerlid.
8. Indien X uit de informatie van de VSSE of, later, uit het standpunt van het Parket, kan afleiden dat er geen strafbaar feit gepleegd werd, blijft het niet alleen zijn taak preventief op te treden zodat het Kamerlid niet in de toekomst zich aan strafbare feiten zou schuldig maken, maar ook zijn opdracht het Kamerlid te wijzen op zijn deontologische plichten. Ook moet de tegensprekelijkheid gewaarborgd worden, zodat de betrokken gehoord dient te worden.
9. Daartoe wil de Commissie X in voorkomend geval uitnodigen het betrokken Kamerlid te ontbieden en hem naar zijn versie van de feiten te vragen. Ook kan bij die gelegenheid door X gewezen worden op de deontologische regels die gelden voor de Kamerleden.



10. Daarbij dient ondermeer uitgeklaard te worden of de bedragen die het Kamerlid zou ontvangen hebben in 2016 en 2017 beantwoordden aan reële en identificeerbare prestaties, dit ter bewaking van de artikelen 5 en 6 van de deontologische Code voor de Kamerleden:

*“Artikel 5*

*1. De leden van de Kamer voorkomen elke vorm van belangenconflict.*

*Van een belangenconflict is sprake wanneer een lid van de Kamer een persoonlijk belang heeft dat een ongewenste invloed kan hebben op de wijze waarop hij zijn taken als lid uitoefent. Van een belangenconflict is geen sprake wanneer een lid voordeel geniet door het enkele feit dat hij tot de bevolking als geheel of tot een grote categorie van mensen, beroeps categorieën inbegrepen, behoort. Wanneer een lid vaststelt dat het in een in de eerste paragraaf bedoeld belangenconflict kan komen maakt het er mondeling melding van alvorens schriftelijk of mondeling tussen te komen en alvorens te stemmen tijdens een commissievergadering of de plenaire vergadering in verband met een vraagstuk dat op dat belang betrekking heeft.*

*Artikel 6*

*Afgezien van hun parlementaire vergoeding mogen de leden geen enkel financieel of materieel voordeel, van welke aard ook, aanvaarden, elk geschenk met een niet symbolische vermogenswaarde inbegrepen, in ruil voor handelingen die ze tijdens de uitoefening van hun mandaat stellen.”.*

11. Ook verwijst de Commissie graag naar haar advies 2017/2, pp. 4 en 5:

*“Zouden strijdig moeten worden verklaard met de deontologie:*

- elke overeenkomst die de mandataris ertoe brengt te handelen of te stemmen in het belang van een derde natuurlijke persoon of rechtspersoon, op een wijze die zijn stem- of besluitvormingsvrijheid in het gedrang zou brengen;*
- elk verzoek, elke aanvaarding of elke ontvangst van een direct of indirect voordeel, dan wel van enige andere beloning in contanten of in natura, als tegenprestatie voor een bijzondere handelwijze in het kader van zijn bijdrage tot de uitwerking van de openbare regel;*
- elk beroepsmatig engagement voor al dan niet bezoldigde lobbyactiviteiten die rechtstreeks in verband zouden staan met het besluitvormingsproces waaraan hij deelneemt.”.*

12. Indien X ervan overtuigd wordt dat er geen zware deontologische inbreuken voorliggen, kan de zaak daarmee zijn beslag kennen. Indien X niet tot dergelijke conclusie komt en het nodig acht preventief of sanctionerend op te treden, lijkt het de Commissie best dat X de zaak aan het Bureau van de Kamer voorlegt.