



[...]

Brussel, 9 februari 2026

Geachte [...],

Betreft: uw vraag om individueel advies van 17 december 2025

De Federale Deontologische Commissie heeft uw vraag om individueel advies van 17 december 2025 over een mogelijk belangenconflict tussen uw mandaat van Kamerlid en een onbetaalde functie als wetenschappelijk medewerker aan een universiteit goed ontvangen en onderzocht.

Ter inleiding zij erop gewezen dat een individueel advies vanwege de Federale Deontologische Commissie louter op het verzoek betrekking heeft zoals dat werd verwoord en dat het berust op de informatie-elementen in het verzoek zelf. De Commissie is niet bevoegd om de feiten die haar ter beoordeling worden voorgelegd uit eigen beweging te verifiëren.

In deze gaat de Commissie uit van de volgende elementen:

- als federaal volksvertegenwoordiger bent u [...];
- u bent [...] wetenschappelijk medewerker bij [...] waarvoor u occasioneel onderzoeks- en wetenschappelijke expertisewerkzaamheden verricht ;
- een van die expertises is uw lidmaatschap van het wetenschappelijk toezichtcomité dat door de *Service Public de Wallonie* is opgericht voor de activiteiten en milieu-impact van [...].

Artikel 5, nr. 1, van de Deontologische code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers bepaalt het volgende: *“De leden van de Kamer voorkomen elke vorm van belangenconflict. Van een belangenconflict is sprake wanneer een lid van de Kamer een persoonlijk belang heeft dat een ongewenste invloed kan hebben op de wijze waarop hij zijn taken als lid uitoefent. Van een belangenconflict is geen sprake wanneer een lid voordeel geniet door het enkele feit dat hij tot de bevolking als geheel of tot een grote categorie van mensen, beroepscategorieën inbegrepen, behoort.”*

De Commissie heeft er al vaker op gewezen dat er twee soorten belangenconflicten zijn: structurele en occasionele (zie bv. het [Advies 2022/1](#) van de Commissie, nr. 2, c).

Voor parlementsleden is een belangenconflict structureel, wanneer het vrijwel automatisch voortvloeit uit de gelijktijdige uitoefening van het parlementaire mandaat en de nevenfunctie(s) ongeacht het gedrag van het parlements lid en de eventuele vergoeding voor zijn prestaties.

Een occasioneel belangenconflict ontstaat door een combinatie van (niet altijd voorzienbare) uitzonderlijke of bijzondere omstandigheden, of in verband met actuele gebeurtenissen, met de persoonlijke situatie of het gedrag van het parlementslid, of door de aard van de onderwerpen waarover deze zich in de uitoefening van het parlementair mandaat, al of niet op eigen initiatief, komt te buigen hetzij om erover te beraadslagen of (mee) te beslissen, of om er vragen over te stellen.

De Commissie ziet in de door u voorgelegde vraag geen structureel belangenconflict; noch inhoudelijk (de behandelde materies), noch qua tijdsbeslag (wanneer de tijd nodig voor het uitoefenen van de nevenactiviteit het behoorlijk uitoefenen van het parlementaire mandaat in de weg zou staan).

Ook occasionele belangenconflicten lijken in de door u beschreven nevenactiviteit weinig waarschijnlijk, aangezien afval en milieu, en ook de universiteiten, in hoofdzaak onder de bevoegdheid van het gewest resp. de gemeenschap vallen. Niettemin behoort een occasioneel belangenconflict altijd tot de mogelijkheden, mocht een onderwerp in verband met de door u in uw andere functies behandelde materies of de instellingen waaraan u advies heeft gegeven in de Kamer ter sprake komen. In dat geval en indien een eigen belang een ongewenste invloed op uw tussenkomst zou kunnen hebben, dient u te handelen zoals omschreven in artikel 5, nr. 2, van de Deontologische code voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers: *“Wanneer een lid vaststelt dat het in een in de eerste paragraaf bedoeld belangenconflict kan komen maakt het er mondeling melding van alvorens schriftelijk of mondeling tussen te komen en alvorens te stemmen tijdens een commissievergadering of de plenaire vergadering in verband met een vraagstuk dat op dat belang betrekking heeft.”*

Daarbij dient opgemerkt dat private of persoonlijke belangen onder meer betrekking hebben op elk reëel of potentieel voordeel voor de mandataris zelf, zijn gezinsleden, familieleden of huisgenoten. En ook dat soms de *schijn* van een strijdig belang kan volstaan om tot voorzichtigheid en transparantie aan te manen (zie het [Advies nr. 2017/1](#) van de Commissie, nr. 16) .


Als het om een ernstig conflict gaat, is het zelfs aan te raden, zich zo mogelijk van tussenkomst te onthouden en/of niet aan de stemming deel te nemen – ofschoon de Deontologische code dat niet voorschrijft.

* * *

Wij hopen dat wij u met dit advies voldoende duidelijkheid hebben gegeven aangaande mogelijke belangenconflicten tussen uw mandaat van Kamerlid en uw onbetaalde functie als wetenschappelijk medewerker aan een universiteit.

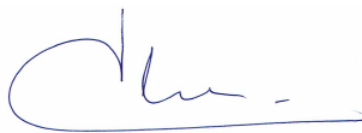
Met toepassing van artikel 20, § 3, tweede lid, van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie en houdende de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen verzoeken wij u ons mee te delen of u ermee instemt dat dit advies anoniem wordt bekendgemaakt.

Met de meeste hoogachting,



Françoise Tulkens

Voorzitster



Luc Willems

Ondervoorzitter